



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Radicado: 05001-31-05-008-2018-00041-01 (O2-22-086)
Accionante: FREDY ALBERTO TRUJILLO GARCÍA
Accionada: COLPESIONES E.I.C.E., ARGOS SA, COLTEJER SA, FABRICATO SA y TRUJILLO GONZÁLEZ SAS
Procedencia: JUZGADO OCTAVO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Providencia: AUTO CASACIÓN

En Medellín, a los quince (15) días del mes de marzo del año dos mil veintitrés (2023), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE** y **VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como Magistrado Sustanciador, procede a pronunciarse frente al recurso de casación interpuesto por la apoderada judicial de la Codemandada **COLTEJER S.A.**, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL, conocido bajo el radicado único 05001-31-05-008-2018-00041-01 (O2-22-086), promovido por **FREDY ALBERTO TRUJILLO GARCÍA** en contra de **COLPESIONES E.I.C.E.**, y donde fueran integradas al contradictorio las sociedades **ARGOS S.A., COLTEJER S.A., FABRICATO S.A. y TRUJILLO GONZÁLEZ S.A.S.**

1. ANTECEDENTES.

El señor **FREDY ALBERTO TRUJILLO GARCÍA** actuando a través de apoderado judicial, promovió demanda ordinaria laboral en contra de **COLPENSIONES E.I.C.E.**, en procura de obtener el reconocimiento y pago de la pensión especial de vejez a partir del 22 de julio de 2014, junto con los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, la indexación y las costas.

La controversia planteada se dirimió en primera instancia el 04 de febrero de 2022 (docs.19 a 22, carp.01), mediante sentencia proferida por el

Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, en la que condenó a la enjuiciada **COLPENSIONES E.I.C.E.** al reconocimiento y pago de la pensión de vejez especial consagrada en el Decreto 2090 de 2003, a partir del 1° de marzo de 2018, sin calcular la cuantía de la primera mesada pensional.

Así mismo, ordenó el pago de los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir de la data que fijó para el disfrute de la pensión; absolvió a las sociedades **ARGOS S.A., COLTEJER S.A., FABRICATO S.A. y TRUJILLO GONZÁLEZ S.A.S.** de todas las súplicas de la demanda.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 16 de febrero de 2023, al resolver el recurso de apelación impetrado por la parte demandante, así como el Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de la entidad pública accionada, modificó los numerales ordinales primero y segundo de la sentencia proferida por el A quo, los cuales quedarán del siguiente tenor literal:

PRIMERO: DECLARÓ que al señor **FREDY ALBERTO TRUJILLO GARCÍA**, le asiste derecho al reconocimiento de la pensión especial de vejez, establecida en el Decreto 1281 de 1994 a cargo de **COLPENSIONES E.I.C.E.**

SEGUNDO: CONDENÓ a **COLPENSIONES E.I.C.E.** a reconocer y pagar al señor **FREDY ALBERTO TRUJILLO GARCÍA**, la suma de \$56.741.447, por concepto de retroactivo pensional liquidado entre el 1° de marzo de 2018 y el 31 de enero de 2023, incluidas las mesadas adicionales de diciembre de cada anualidad, cifra sobre la que se autoriza a descontar los aportes para el Sistema General de Salud. A partir del 01 de febrero de 2023, **COLPENSIONES E.I.C.E.** seguirá reconociendo en favor del señor **FREDY ALBERTO TRUJILLO GARCÍA**, la suma de un salario mínimo legal mensual vigente, por concepto de mesada pensional, sin perjuicio de los reajustes y descuentos de ley.

SEGUNDO: REVOCÓ el ordinal TERCERO de la sentencia y en su lugar, declaró probada la excepción de 'inexistencia de la obligación de pagar intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993'; en subsidio, ordenó a **COLPENSIONES E.I.C.E.** a pagar las mesadas pensionales adeudadas, debidamente indexadas.

TERCERO: EXHORTÓ a **COLPENSIONES E.I.C.E.** a iniciar las acciones de cobro coactivo a las que haya lugar en contra de las sociedades **ARGOS S.A., COLTEJER S.A., FABRICATO S.A. y TRUJILLO GONZÁLEZ S.A.S.**, a fin obtener el pago de los puntos porcentuales adicionales por actividades de alto riesgo y que se encuentren insolutas o pendientes por recaudo.

CUARTO: CONFIRMAR en todo lo demás la sentencia objeto de alzada. Y no condenó en costas en esta instancia.

2. ANÁLISIS DE SALA

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139'200.000, para el 2023.

Ahora, lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, **teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.**

Ahora bien, con relación al interés jurídico económico de la Codemandada **COLTEJER S.A.**, es de anotar que en ninguna de las instancias se le condenó o se le dio orden alguna que tuviese que cumplir, pues en esta Corporación solo se exhortó a **COLPENSIONES E.I.C.E.** a iniciar las acciones de un cobro coactivo a las que haya lugar en contra de las sociedades **ARGOS S.A.**, **COLTEJER S.A.**, **FABRICATO S.A.** y **TRUJILLO GONZÁLEZ S.A.S.**, lo que puede dar inició de una recaudación por los puntos porcentuales adicionales por actividades de alto riesgo en las cotizaciones al SGSSP, que se encuentren pendientes de pago o tal vez no, por lo que no es dable indicar que efectivamente **COLPENSIONES** adelante dichos cobros, dejando claro que no es una orden dada por esta Sala, es decir, no se observa perjuicio alguno ocasionado al recurrente, y, es por ello, que considera esta Sala que no se encuentra revestido de interés para recurrir, pues como lo ha mencionado la Corte Suprema de Justicia en repetidas ocasiones, dicho interés está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia, que, tratándose del demandado, se traduce en el importe de las condenas decretadas en la sentencia.

Por las razones expuestas, no es viable conceder el recurso de casación, de manera que, no tiene derecho la parte recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **NO CONCEDE** para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la apoderada judicial de la Codemandada **COLTEJER S.A.**, contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente



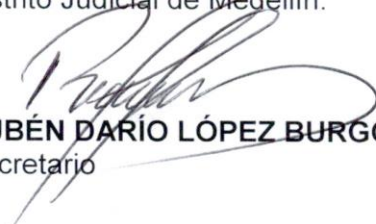
CARLOS ALBERTO LEBRÓN MORALES
Magistrado



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados No. 46 del 16 de marzo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>